

USNESENÍ

Okresní soud v České Lípě rozhodl samosoudcem JUDr. Mgr. Pavlem Křížem ve veřejném zasedání konaném dne 31. května 2021 v trestní věci odsouzeného ■■■■■ t. č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici Stráž pod Ralskem, o žádosti odsouzeného o podmíněné propuštění, takto:

Podle § 88 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku se **žádost** odsouzeného ■■■■■ **narozeneho** ■■■■■ o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody v trvání 2 let, jenž mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Teplicích ze dne 13. 1. 2020 č. j. 4 T 160/2019-308 pro přečin krádeže podle § 205 odst. 1, odst. 2, odst. 3 trestního zákoníku, **zamítá**.

Odůvodnění:

1. Okresní soud v České Lípě konal dnešního dne veřejné zasedání k žádosti odsouzeného o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody. V rámci veřejného zasedání soud jako listinné důkazy přečetl žádost odsouzeného. Dále měl soud k dispozici rozsudková data, hodnocení z výkonu trestu, aktuální opis rejstříku trestů a také následující trestní rozhodnutí a vyměřené tresty, tedy trest v trvání 2 let, jenž mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Teplicích ze dne 13. 1. 2020 č. j. 4 T 160/2019-308 pro přečin krádeže podle § 205 odst. 1, odst. 2, odst. 3 trestního zákoníku. Z listinných důkazů je patrné, že odsouzený požádal o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody. Podle rozsudkových dat odsouzený vykonává ve Věznici Stráž pod Ralskem nepodmíněný trest odnětí svobody, který mu byl uložen rozhodnutím shora citovaným. Odsouzený byl dne 16. 8. 2019 zadržen PCR a dodán k výkonu vazby do Vazební věznice Teplice, výstup z výkonu trestu má značen dne 16. 8. 2021. K datu veřejného zasedání odsouzený vykonal tedy více jak polovinu z uloženého trestu. V hodnocení věznice k odsouzenému zachytila, že odsouzený dne 18. 2. 2020 byl přemístěn do Stráže pod Ralskem, kde byl zařazen na běžný oddíl. Odsouzenému byl stanoven program standardního zacházení. Chování a vystupování má na požadované úrovni, ve věcech udržuje stanovený pořádek. Pod dobu výkonu trestu byl 2x odměněn a jedná se o mírně nadprůměrného odsouzeného. Odsouzený je zařazen do I. prostupné skupiny vnitřní diference od 4. 5. 2021. Závěrem věznice konstatuje, že riziko, které odsouzený představuje pro společnost je dáno především charakterem páchané trestné činnosti. Jednání a chování odsouzeného nasvědčuje snaze přehodnotit dosavadní nezodpovědný způsob života, neboť si vytvořil podmínky pro přerazení do nejpříznivější prostupné skupiny vnitřní diference. V rejstříku trestů má odsouzený celkem 6 záznamů, přičemž tento záznam koresponduje s nyní vykonávaným nepodmíněným trestem odnětí svobody, ve výkonu trestu odnětí svobody je v současné době podruhé.
2. Soud ve věci vyslechl odsouzeného, který uvedl, že nyní má zrušené povolení k pobytu v České republice. Takže v případě propuštění by požádal soud o povolení k pobytu na několik měsíců, aby si vyřídil formality pro výjezd z České republiky. Má ■■■■■ dítě, které bydlí s bratrem. Dítě má trvalý pobyt. Z výpovědi vychovatele vyplynulo, že v hodnocení odsouzeného došlo ke změnám, nově je zařazen od 4. 5. 2021 do I. prostupné skupiny vnitřní diference.
3. Podle § 88 odst. 1 trestního zákoníku po výkonu jedné poloviny uloženého nebo podle rozhodnutí prezidenta České republiky zmírněného trestu odnětí svobody, nebo odsouzený, jenž nebyl odsouzen za zvlášť závažný zločin a který dosud nebyl ve výkonu trestu odnětí svobody, vykonal alespoň třetinu uloženého nebo podle rozhodnutí prezidenta České republiky zmírněného trestu odnětí svobody, může soud odsouzeného podmíněně propustit na svobodu,

jestliže odsouzený po právní moci rozsudku, zejména ve výkonu trestu svým chováním a plněním svých povinností prokázal polepšení a může se od něho očekávat, že v budoucnu povede řádný život, nebo soud přijme záruku za dovršení nápravy odsouzeného.

4. Po provedeném dokazování a po jeho zhodnocení dospěl Okresní soud v České Lípě k závěru, že žádosti odsouzeného o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody vyhovět nelze, neboť odsouzený splňuje pouze část podmínek pro takovéto rozhodnutí soudu. K datu veřejného zasedání bylo ze všech provedených důkazů zjištěno, že odsouzený vykonal více jak polovinu z uloženého nepodmíněného trestu odnětí. Soud se dále zabýval otázkou, zda odsouzený splňuje další zákonnou podmínku, tedy tu, že v průběhu výkonu trestu odnětí svobody prokázal patřičný stupeň polepšení. Zde soud zvažoval, jestli hodnocení odsouzeného ve výkonu trestu odpovídá prosté adaptaci odsouzeného na pobyt ve výkonu trestu odnětí svobody, nebo skutečně znamená určitý hodnotový posun v myšlení odsouzeného. S ohledem na nízkou četnost kázeňských odměn, vyjádření vychovatele i fakt, že odsouzený je od 4. 5. 2021 zařazen do I. prostupné skupiny vnitřní diferenciaci, soud vyhodnotil závěr, že se u odsouzeného skutečně jedná o určitý hodnotový posun, nicméně s ohledem na nízkou četnost odměn a krátkou dobu umístění v I. prostupné DS nelze dospět k závěru o prokázání polepšení tak, jak má na mysli příslušné ustanovení trestního zákoníku. Soud nadále kategoricky dospěl k závěru, že odsouzený nespĺňuje další neméně důležitou zákonnou podmínku, tedy tu, že by od něho v případě podmíněného propuštění mělo být očekáváno vedení řádného života. V tomto směru nelze přehlédnout zcela zásadní fakt, že odsouzený se v průběhu svého dospělého života vyprofiloval jako recidivista páchající různorodou trestnou činností, zejména majetkového charakteru. Na odsouzeného bylo v minulosti působeno různými druhy trestů, včetně nepodmíněného trestu odnětí svobody, který vykonal, nicméně po propuštění spáchal další dva přečiny, za které byl opětovně odsouzen k alternativním trestům, kterých si nevážil a opětovně páchal trestnou činností za kterou je nyní ve VTOS. Odsouzený sice deklaroval, že má na svobodě zajištěno bydlení a práci, nicméně to samo o sobě podle názoru soudu nesvědčí tomu, že by odsouzený skutečně na svobodě vedl řádný život.
5. Pro vyhovění žádosti o podmíněné propuštění musí být splněny všechny podmínky stanovené zákonem současně, tedy kumulativně. S ohledem na skutečnost, že odsouzený zjevně tyto podmínky nenaplnil, byla žádost odsouzeného [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody zamítnuta tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je možno do tří dnů ode dne jeho oznámení podat k Okresnímu soudu v České Lípě stížnost, o níž by pak rozhodoval Krajský soud v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci. Toto právo však nenáleží osobám, které se ho již výslovně vzdaly.

Česká Lípa 31. května 2021

JUDr. Mgr. Pavel Kříž v. r.
samosoudce